

CULTURA

En 205 Conceptos y Definiciones

Luiz Nilton Corrêa

Sólo promoviendo la comunicación y la convivencia interracial, intercultural e interreligiosa podremos salvarnos de la violencia, las guerras y el terrorismo. No hay otra manera. Y para progresar en ella, la ciencia antropológica acaba siendo una ayuda imprescindible, porque es conociendo a los pueblos, sus culturas, sus costumbres y religiones, que podemos llegar a comprenderlos y respetarlos. La ignorancia solo engendra miedo, malentendidos y conflictos. El conocimiento mutuo genera intercambios, cooperación y amistad. Ángel Espina Barrio

SUMÁRIO

1 El evolucionismo cultural y los primeros antropólogos.	3
2 Difusionismo Cultural	3
3 Cultura y Personalidad	4
4 Particularismo o Culturalismo norteamericano	4
5 Neoevolucionismo	5
6 Funcionalismo e Malinowski	5
7 Escola Francesa: de Durkheim ao Estruturalismo de Lévi-Strauss	6
8 Antropologia Simbólica (Interpretativa ou Hermenêutica)	6
9 Antropologia Ecológica ou Ecologismo	7
10 Antropologia Pós-Moderna	8
10.1 Metaetnografia	8
10.2 Diálogo-Antropológico	9
10.3 Crise da Antropologia	9
10.4 Antropologia Cognitiva	9
10.5 Outras Correntes Pós-modernas.....	10
11. RENÉ DESCARTES	10
12. EDWARD BURNETT TYLOR,	10
13. FRIEDRICH NIETZSCHE	11
14. GRIEDRICH KIRCHNER	11
15. ALFRED LOUIS KROEBER	12
16. FRANZ URI BOAS	12
17. BRONISLAW KASPER MALINOWSKI	14
18. LESLIE WHITE	16
19. LUIZ NILTON CORRÊA	18

1 El evolucionismo cultural y los primeros antropólogos

El evolucionismo fue la forma en que los primeros antropólogos entendieron la dinámica de la cultura humana, y tuvo el mérito de impulsar los estudios antropológicos, de desarrollar la antropología como ciencia, así como de definir su objeto de estudio, la cultura, creando métodos, teorías y volcando algunos de los prejuicios que la humanidad trajo de siglos anteriores.

Surge en un contexto científico en el que el evolucionismo, incluso antes de la publicación de la Evolución de las especies de Darwin, presentaba una forma práctica y sencilla de explicar por qué algunas sociedades tienen una forma de vida completamente diferente a otras, en cuanto a apariencia y grado de complejidad y mejora técnica. Sociedades no agrícolas, no agrícolas o con aspectos culturales que no fueron reconocidos por sus observadores.

La idea de que las culturas evolucionaron fue reforzada, en ese período, por trabajos de otras ciencias más consolidadas, como la biología o la arqueología, por ejemplo, y no eran teorías uniformes, seguidas y entendidas de la misma manera por todos los evolucionistas. Cada investigador analizó, entendió y respondió a sus preguntas de manera diferente, llegando a teorías que, en general, encajan en una idea evolutiva de cultura, algunas más unilineales y otras menos. Entre varios investigadores evolutivos del siglo XIX, los más importantes, sin duda, fueron Herbert Spencer, Lewis Henry Morgan, James George Frazer y Edward Burnett Tylor.

2 Difusionismo Cultural

Esta corriente de pensamiento antropológico entiende la cultura como algo que se propaga de una sociedad a otra, a través de la difusión de conocimientos y prácticas, creados por una o varias sociedades, y que fueron compartidos o transmitidos de diferentes formas a otros grupos humanos.

Oposición al evolucionismo considerado dogmático, el difusionismo, al igual que otras corrientes de pensamiento antropológico, no contó con una sola teoría o idea uniforme y consensuada. Cada antropólogo expuso su teoría difusionista con características propias, diferentes, pero también con parámetros que ayudaron a enmarcarlos en una misma corriente de pensamiento cultural.

Las dos escuelas más conocidas de la corriente difusionista fueron la escuela alemana y la escuela británica. El primero consideraba que podían surgir culturas en distintas regiones y con distintos saberes propios, que podían ser contagiados a otros grupos humanos en otras zonas del mundo. No había un lugar específico considerado la fuente de toda la cultura existente. Entendió que había círculos culturales, llamados Kulturkreise, y que la difusión vendría de estos círculos y no de un solo centro, como pretende el pensamiento heliocéntrico británico.

3 Cultura y Personalidad

La relación entre personalidad y cultura surge en los Estados Unidos de América en la década de 1930, con gran influencia de la psicología y el psicoanálisis. Temas como las vivencias de la infancia, su influencia en la personalidad y configuración de los miembros de la sociedad fueron característicos de esta corriente, o escuela antropológica. Sus tres principales representantes fueron Ralph Linton, Margaret Mead y Ruth Benedict, antiguos alumnos de Franz Boas.

4 Particularismo o Culturalismo norteamericano

Surgida en Estados Unidos a principios del siglo XX, a través de las ideas y pensamientos de Franz Boas, considerado el padre de la moderna antropología americana, se basó en el trabajo de campo, destacando la importancia de la construcción histórica individual y particular de cada grupo humano, y cuestionando tanto el evolucionismo como el difusionismo europeo, sobre todo por el interés de cada cultura en particular y no ya en una visión amplia de las culturas en su conjunto.

Dado que la cultura no evoluciona, como en las ideas evolucionistas de Morgan o Tylor, ni se crea y difunde desde un punto específico más “avanzado” a otros menos “desarrollados”, como en las ideas de Elliot Smith y William Perry, la premisa La cultura evolucionista de inferior o superior es sustituida por culturas diferentes, particulares, desarrollando el concepto de relativismo cultural.

Boas no impugnó totalmente el difusionismo, pero recordó que era necesario comprender la historia de cada cultura, reconstrucción que permitiera identificar rasgos específicos que se habrían insertado o transmitido a través de un proceso específico de difusión cultural. Cada cultura tiene su propia trayectoria y características, por lo que cada

investigador debe centrarse en la cultura estudiada, aunque tenga rasgos similares a otras. Cada cultura debe ser vista como completa y particular en cada una de sus características, ya que todas son parte de un todo. Boas aún desvincula los temas de raza y lengua de los análisis culturales, en el sentido de que no están vinculados ni dependen entre sí.

5 Neoevolucionismo

Surgió en la década de 1930, pero se difundió ampliamente solo después de la Segunda Guerra Mundial, tanto en antropología como en sociología. Sus teóricos no siguieron el mismo sistema de valores del evolucionismo cultural de finales del siglo XIX y principios del XX, descartando el determinismo y trabajando con probabilidades, pero también inspirados en la teoría de la evolución biológica. Y aunque no siguieron el evolucionismo unilineal de Morgan y Tylor, por ejemplo, con ideas, pensamientos, explicaciones, teorías y métodos propios, se caracterizaron dentro de lo que se denominó nuevo evolucionismo.

Varios investigadores adoptaron ideas neoevolucionistas y, al igual que en el evolucionismo, buscaron fundamentos en la arqueología y la historia para sus teorías y trabajos. Reunieron ideas difusionistas y aspectos evolutivos, creando teorías de evolucionismo multilineal con difusión e intercambio entre diferentes grupos culturales. Podemos mencionar nombres como Leslie Alvin White, Julian Haynes Steward, Marshall Sahlins, Darcy Ribeiro y Alexander Lesser, entre otros.

6 Funcionalismo e Malinowski

El funcionalismo presenta una nueva concepción de la cultura. A diferencia del evolucionismo y del difusionismo, esta nueva concepción observa la cultura de una determinada sociedad, partiendo del principio de que la cultura es un sistema, una totalidad orgánica, donde cada parte tiene su función y cubre una necesidad específica, y donde la unión de todas completar el todo cultural.

La base de análisis se centra en el papel de una actividad intermedia y su contribución en la ejecución de una actividad general dentro del sistema social. La realidad, al principio fragmentada, pasa a componer un todo interconectado, una estructura conectada por sus funciones y procesos, aunque sea inconscientemente.

No era algo nuevo para la época, la década de 1920. El funcionalismo ya se usaba en las teorías de Spencer y Durkheim, en la sociología; fue también una idea basada en las ciencias naturales, la fisiología y los sistemas orgánicos, que recibió una nueva visión en los

análisis antropológicos de la cultura. A diferencia de corrientes antropológicas anteriores, se centra, sobre todo, en el momento presente, dejando de lado las leyes del cambio y las teorías históricas, centrándose en las relaciones y funciones de cada parte de la cultura estudiada.

Podemos mencionar varios nombres importantes en esta corriente antropológica, como Alfred Reginald Radcliffe-Brow y Edward Evan Evans-Pritchard, pero fue obra de Bronislaw Malinowski, concretamente la obra *Argonauts of the Western Pacific: An Account of Na-tive Enterprise. y Adventure in the Archipelagoes of Melanesian New Guinea*, publicado en 1922, que sentó las bases de la nueva metodología del análisis cultural y que aún hoy sirve como modelo para los estudios funcionalistas de la cultura.

7 Escola Francesa: de Durkheim ao Estruturalismo de Lévi-Strauss

La Escuela Sociológica Francesa, surgida en las últimas décadas del siglo XIX, en pleno apogeo del evolucionismo, se centró en la metodología científica y las representaciones sociales colectivas. Su principal investigador y fundador fue David Émile Durkheim, responsable de desarrollar diversas teorías sobre las construcciones sociales, abriendo espacio y creando nuevas herramientas para la antropología. Con él, los fenómenos sociales comenzaron a entrar en la agenda de los estudios socioantropológicos.

Durkheim trabajó varios temas, como el suicidio, la división del trabajo y la propia metodología sociológica, tal y como los expuso en *Les Règles de la Méthode Sociologique*, publicado en 1895. Fue el creador del primer departamento de sociología en Europa, convirtiéndose en el primer profesor de la disciplina en Francia. Pero fueron las *Formas elementales de la vida divina*, publicada en 1912, sobre un análisis de la religión como fenómeno social, las que se hicieron ampliamente conocidas y estudiadas. La obra es considerada la fundadora de lo que vino a llamarse la sociología del conocimiento.

Las hipótesis teóricas presentadas en este trabajo pasan a formar parte de los estudios antropológicos, especialmente en lo que se refiere a la razón, que, según Durkheim, sería una construcción colectiva, así como la subjetividad, ambas relacionadas con el grupo.

8 Antropologia Simbólica (Interpretativa ou Hermenêutica)

La Antropología Simbólica, también conocida como interpretativa o hermenéutica, surge a finales de la década de 1950 en los Estados Unidos de América y, unos diez años

después, en Inglaterra, y sigue siendo una de las corrientes más utilizadas en las últimas décadas.

En la práctica, entiende la cultura como una red de significados, con varias conexiones, donde los símbolos son expresiones del pensamiento y tienen significados propios. Para cada cultura u ocasión, un mismo símbolo puede tener diferentes significados, y el papel del antropólogo será desentrañar estos significados.

Rechaza la idea de la antropología generalista, con reglas generalmente aplicadas a toda la humanidad, como en el Estructuralismo, muy utilizado en ese período, privilegiando el punto de vista del estudiado, el objeto de estudio. Busca entender los símbolos y sus significados y entiende que hay diferentes significados en los símbolos de diferentes culturas humanas.

Todo tiene un contexto, cada parte de la cultura, cada aspecto, tiene un significado dentro de la cultura, en el ámbito general, por lo tanto, la necesidad de proximidad con el objeto de estudio, la convivencia, la observación atenta, la mirada del “estudiado”, en riesgo de producir conclusiones sin significado real.

El análisis cultural busca comprender el significado de los símbolos que conectan toda la red cultural de una sociedad, y así comprender la cultura de la sociedad estudiada, dejando de lado la búsqueda de leyes universales para la cultura humana.

Entre los nombres más importantes de esta corriente se encuentran Mary Douglas, Victor Witter Turner y su mujer, Edith Lucy Turner. Sin embargo, el principal representante y fundador de esta escuela fue Clifford James Geertz, un estadounidense con formación en filosofía, que entendía la cultura como una interacción de símbolos.

9 Antropología Ecológica ou Ecologismo

Considerada una de las corrientes más influyentes del pensamiento antropológico de finales del siglo XX y principios del XXI, la antropología ecológica, o ecologismo, surge como corriente antropológica en la década de 1960 y su principal característica es la asociación del entorno ambiental donde las sociedades estudiadas conviven con la cultura de la sociedad estudiada, transformando el entorno en objeto de estudio.

En general, estudia las sociedades, el medio ambiente y los ecosistemas que sustentan el modo de vida de cada grupo. Busca resaltar la influencia del entorno natural en los sistemas culturales, ayudando tanto a explicar las diferencias entre culturas basadas en el

ecosistema como a comprender los cambios que los sistemas culturales provocan en el medio ambiente.

Adoptando algunas ideas neoevolucionistas y neofuncionalistas, los investigadores de esta corriente perciben claramente el papel del medio ambiente en cuanto a los aspectos culturales, profundizando esta relación en los pueblos estudiados. Nombres como Julian Steward, Leslie White, Marvin Harris, Roy Rappaport, entre otros, han contribuido ampliamente al análisis y rol del medio ambiente en la cultura.

10 Antropología Pós-Moderna

Surgida en la década de 1970, la antropología posmoderna, también denominada “movimientos posmodernos”, representa un cambio de paradigma en el pensamiento cultural occidental. Considerado una superación del pensamiento moderno, del discurso de la Ilustración, se configura de diversas maneras y en movimientos convergentes, coincidiendo con la emergencia de “grupos minoritarios”, reclamantes de sus derechos, opuestos al discurso dominante, estandarizados y caracterizados por un enfoque etnocéntrico, visión colonialista y unilateral que conocemos como pensamiento occidental.

Básicamente, es un movimiento que se opone a la llamada “cultura occidental”, buscando la inclusión de grupos minoritarios con sus identidades, historias y formas de pensar, reivindicando una diversidad de pensamiento en la idea de identidad de los llamados “Cultura occidental”. . Cuestiona la existencia de una sola realidad social e histórica, en detrimento de varias realidades sociales y culturales existentes, en un movimiento de redescubrimiento, reinención, creación de nuevas visiones de la cultura, nuevas teorías, nuevas antropologías, nuevas concepciones de la diversidad humana.

10.1 Metaetnografía

La metaetnografía tiene por objeto los estudios etnográficos ya realizados, y no ya las culturas y pueblos etnografiados. Se estudia el antropólogo, el texto, las condiciones en que fueron escritos, las cuestiones que involucran la relación entre el etnógrafo y el etnógrafo. Una antropología de la antropología.

Un ejemplo importante es el trabajo del antropólogo español José Antonio Fernández de Rota y Montes, *Una Etnografía de los Antropólogos en EEUU: Consecuencias de los debates pos-modernos*, publicado en 2012, y que presenta un estudio etnográfico en el que objeto de estudio son los antropólogos de los más importantes departamentos de antropolo-

gía de las universidades de los Estados Unidos de América. Nombres como Marshall Sahlins, Clifford Geertz o James Clifford son algunos de los objetos de estudio que se presentan en este trabajo.

10.2 Diálogo-Antropológico

El Diálogo Antropológico, por su parte, plantea la cuestión de que un trabajo etnográfico no basta, desde el punto de vista de un solo antropólogo, para describir lo que él considera los aspectos culturales de un determinado grupo humano, sino más bien una visión mutua de el conjunto, obtenido a través de debates entre diferentes antropólogos con diferentes puntos de vista, diferentes observaciones y diferentes teorías sobre un mismo objeto de estudio. Una sola visión no es suficiente, sino que es necesario discutir y abrir espacios para varios puntos de vista, sin que uno se considere dominante.

10.3 Crise da Antropologia

La tercera corriente, denominada Crisis de la Antropología, se autodenomina la más vanguardista, y busca utilizar una especie de “bricolage” de distintas visiones antropológicas sobre las culturas y sociedades estudiadas, incluyendo análisis y observaciones de miembros de la cultura estudiada, otras ciencias y desde diferentes puntos de vista.

El antropólogo comienza a dividir su rol e importancia en el estudio de un determinado grupo o aspecto humano, insertando visiones con una mayor diversidad de perspectivas. La propia etnografía es analizada por los grupos estudiados y por otros antropólogos de diferentes corrientes, con el objetivo de enriquecer el conocimiento de una misma cultura.

10.4 Antropologia Cognitiva

Una de las otras corrientes incluidas en esta diversidad es la denominada Antropología Cognitiva, teniendo como uno de los nombres más conocidos a Dan Sperber, antropólogo y lingüista francés, profesor de la Universidad de Michigan y de la École Polytechnique de Paris. Con influencia estructuralista, es considerado uno de los grandes críticos de los presupuestos teóricos de la antropología.

10.5 Outras Correntes Pós-modernas

Aún inserto en la corriente posmoderna, o supermoderna, podemos mencionar al antropólogo francés Marc Augé, cuyo destacado trabajo titulado *Non-Lieux*, publicado en 1992, introduce en la antropología el término “No Places”, según el cual, existen espacios que no tienen significados capaces de transformarlos en lugares propios. Son lugares de paso que van desde cadenas hoteleras e hipermercados, medios de transporte, estaciones de tren o autopistas, donde las personas permanecen en el anonimato.

11. RENÉ DESCARTES

Al año siguiente, en 1837, René Descartes publicó en Holanda su obra *Discurso del método*, en francés, que, a pesar de no introducir el término cultura, deja claro el entendimiento que algunos intelectuales europeos de la época, además de los alemanes, sobre pueblos no europeos. Aunque no menciona a ningún investigador que haya buscado comprender qué es la cultura, encontraría, al menos en este pasaje, una comprensión clara de lo que sería el concepto de relativismo cultural dentro de la antropología:

[...] y desde entonces, en un viaje, habiendo reconocido que todos los que tienen sentimientos muy contrarios a los nuestros no son por eso bárbaros ni salvajes, sino que muchos usan la razón tanto o más que nosotros; y habiendo considerado cuánto el mismo hombre, con el mismo espíritu, siendo criado desde la niñez entre franceses o alemanes, se vuelve diferente de lo que habría sido si hubiera vivido siempre entre chinos o caníbales. [...].¹

12. EDWARD BURNETT TYLOR,

La definición de Tylor fue desarrollada e insertada en la obra como herramienta esencial para su comprensión. En otras palabras, la obra no fue creada para difundir el concepto de cultura de Tylor, sino que el concepto de cultura fue desarrollado e insertado allí como una herramienta para comprender la totalidad de la obra.

'Cultura' o 'civilización' en su amplio sentido 'etnográfico' es ese todo complejo que incluye el conocimiento, las creencias, el arte, la moral, el derecho, las costumbres y

¹ DESCARTES, René. 1637. *Discours de la méthode pour bien conduire sa raison et chercher la vérité dans les sciences. Plus la Dioptrique. Les Meteores. Et la Geometrie qui sont des essais de cete sic methode par Descartes*. Leude: De l'Imprimerie de Ian Maire. p. 17.

cualesquiera otras capacidades y hábitos adquiridos por el hombre como miembro de la sociedad.²

13. FRIEDRICH NIETZSCHE

Al año siguiente, en 1872, encontramos la definición de cultura de Friedrich Nietzsche, en su obra *Die Geburt der Tragödie: Unzeitgemässe Betrachtungen, Erstes bis viertes Stück*, definición que, a pesar de ser poco mencionada por los teóricos contemporáneos, nos lleva a pensar que ya había una comprensión diferente de lo que se convertiría en cultura en el sentido antropológico o moderno, especialmente en su primera oración.

Ante todo, la cultura es la unidad del estilo artístico en todas las expresiones de la vida de un pueblo. Mucho saber y lo aprendido, sin embargo, no es un medio necesario de la cultura, ni un signo de ella y, si es necesario, convive muy bien con los contrastes de la cultura, la barbarie, es decir, la falta de estilo o la caótica confusión de todos los estilos.³

14. GRIEDRICH KIRCHNER

A finales del siglo XIX, más precisamente en 1890, el filósofo alemán Griedrich Kirchner publicó su Diccionario de términos filosóficos, *Wörterbuch der philosophischen Grundbegriffe*, presentando un concepto de familia, en el que destaca que la familia es la base de toda cultura, así como las costumbres y la religión. Lo que nos lleva a creer, sumado a las definiciones ya mencionadas, que en Alemania en esa época ya existía una comprensión muy clara de la definición o concepto antropológico o moderno de cultura.

Familia (v. l. famulus Diener) es la comunidad de varios individuos fundada por la unión sexual de hombres y mujeres, unidos no sólo por los mismos intereses, sino también por sentimientos y actitudes. La familia, especialmente cuando se basa en la monogamia, es la base de toda cultura, especialmente de las costumbres, la religión y la sociedad. A través de estos, las influencias más duraderas, buenas o malas, se transmiten a la nueva generación, sin saberlo, a través de la costumbre, o intencionalmente, a través de la educación. La disolución de la vida familiar es, pues, siempre presagio o consecuencia de la ruina social general.⁴

² TYLOR, Edward Burnett. 1871. *Primitive Culture: Researches Into The Development of Mythology, Philosophy, Religion, Art, and Custom*. V.1. London: Jhon Murray, Albemarle Street. p. 1.

³ NIETZSCHE, Friedrich. 1872. *Die Geburt der Tragödie: Unzeitgemässe Betrachtungen, Erstes bis viertes Stück*. Leipzig: Druck und. Verlag von C. G. Naumann. p. 183

⁴ KIRCHNER, Friedrich. 1890. *Wörterbuch der philosophischen Grundbegriffe*. Heidelberg: Georg Weiss, Verlag. p. 127.

15. ALFRED LOUIS KROEBER

Un alumno de Boas, Alfred Louis Kroeber, fue el primer alumno en obtener un doctorado en antropología, en 1901, contribuyendo intensamente a los estudios teóricos sobre el término cultura y su comprensión. Kroeber también ayudó a percibir una consolidación de la comprensión antropológica de la cultura presentada a lo largo de la primera mitad del siglo XX, contribuyendo significativamente a la formulación de muchos otros conceptos y definiciones presentados aquí.

En una de sus obras, el artículo *The Superorganic*, publicado en 1917, en el volumen 19 del *American Anthropologist*, sin duda su obra más famosa e importante, mantenía la unión de cultura con civilización, incluso dando prioridad al término civilización que se mencionaba cincuenta -una vez en su artículo, contra sólo seis para el término cultura.

Superorgánico [...]. En resumen, el crecimiento de nuevas especies de animales ocurre a través de, y de hecho consiste en, cambios en su constitución orgánica. Con respecto al crecimiento de la civilización, por otro lado, el solo ejemplo citado es suficiente para mostrar que el cambio y el progreso pueden ocurrir a través de la invención, sin ninguna alteración constitucional de la especie humana.⁵

16. FRANZ URI BOAS

De todos los antropólogos que protagonizaron el siglo XX, Franz Uri Boas, sin duda, fue el gran exponente de la antropología americana y mundial. Nacido en Alemania y naturalizado estadounidense, fue profesor en la Universidad de Columbia y director del departamento de antropología, desarrollando el primer doctorado en Antropología en los Estados Unidos de América, a través del cual influiría en muchos de los principales nombres de la antropología estadounidense del siglo XX.

De origen judío, Franz Boas se formó en física y geografía, y fue durante una estancia en la isla de Baffin, al norte de Canadá, donde realizó un levantamiento cartográfico, que se inició en la antropología con el estudio de los pueblos Inuit, que abrió las puertas a él a la nueva ciencia para vivir con los pueblos locales.

Se dio cuenta de que era necesario convivir con los pueblos estudiados para comprenderlos, mucho más allá de los estudios teóricos de los primeros antropólogos, en una

⁵ KROEBER, Alfred Louis. 1917. *The Superorganic*. *American Anthropologist*, vol. 19 N. 02, p. 163-113. p.165.

ciencia que todavía estaba dando sus primeros pasos en la academia en ese momento, en la década de 1890.

Al vivir con los inuit, entendió que a pesar de las diferencias, estos pueblos no eran culturalmente inferiores a los europeos, contrariamente a las ideas evolutivas existentes, de las que se convirtió en un importante crítico. En pocos años ya era una referencia en los estudios antropológicos en los Estados Unidos, señalando fallas en las ideas evolutivas y combatiendo el racismo que tales ideas fomentaban.

Antes de finalizar el siglo XIX, se convirtió en curador del Museo de Historia Natural y, años después, en 1899, en profesor de antropología en la Universidad de Columbia, donde creó y dirigió el Departamento de Antropología de esa institución, lo que permitió que sus ideas se ejercieran una fuerte influencia en muchos de los principales antropólogos de la época, la mayoría de ellos sus estudiantes o asesores. Nombres como Ruth Benedict, Margareth Mead, Claude Lévi-Strauss, Gilberto Freyre, Alexander Goldenweiser, Roland Burrage Dixon, Edward Sapir, Clark Wissler, Robert Harry Lowie, entre muchos otros.

Desarrolló su trabajo a lo largo de su vida con publicaciones y dirección de periódicos especializados. Sin embargo, recién publicó un concepto de cultura a los 72 años, a través de una entrada que ocupó 37 páginas de la Enciclopedia de las Ciencias Sociales.

Cultura. La cultura abarca todas las manifestaciones de los hábitos sociales de una comunidad, las reacciones del individuo afectado por los hábitos del grupo en el que vive y los productos de las actividades humanas determinadas por estos hábitos. Debido a la heterogeneidad de los hábitos de vida, se acostumbra describir la cultura desde varios puntos de vista diferentes: la adaptación del hombre a la naturaleza que lo rodea; las relaciones mutuas de los miembros individuales de una sociedad; y el comportamiento subjetivo del hombre. La adaptación a la naturaleza incluye el uso de productos naturales para la nutrición y la vivienda, así como para fines menos inmediatos. Las relaciones entre individuos incluyen la vida sexual y las formas de conducta social; el comportamiento subjetivo se manifiesta en el arte, la religión, la ética y la ciencia. Estos diversos aspectos de la vida cultural están interrelacionados y su completa separación en una descripción sistemática da una impresión distorsionada del carácter de la cultura. Sin embargo, no se puede dar una descripción completa sin considerar cada aspecto de la cultura por separado. [...] incluso es dudoso que el comportamiento puramente subjetivo, culturalmente determinado, esté completamente ausente entre los animales. Los hábitos del pájaro del cenador sugieren un deleite en la forma. A los monos parece gustarles los adornos y los movimientos rítmicos. Los animales domésticos distinguen entre actos prohibidos y permitidos. No existe una brecha absoluta entre muchos aspectos de la cultura humana y la forma de vida de los animales.⁶

⁶ BOAS, Franz. 1930. *Anthropology. Encyclopedia of the Social Sciences*, vol. 2, New York: Macmillan Company. p. 73-110. p. 79.

La segunda cita de Boas que aquí se presenta es de 1938, extraída de la obra *The Mind of Primitive Man*, obra publicada inicialmente en 1911, pero que recibió revisiones y ampliaciones en las siguientes ediciones, presentando un concepto sucinto de cultura sólo en la edición citada. aquí, en 1938.

En la que fue una de las principales obras de Boas, deconstruye las teorías vigentes en el siglo XIX, en relación al evolucionismo racial y cultural, estableciendo el relativismo como base de los estudios antropológicos, yendo más allá de su tiempo, al afirmar que las características enumeradas para describir cultura no son exclusivas de los humanos, sino que también se encuentran en otros animales no humanos.

La cultura puede definirse como el conjunto de reacciones y actividades psíquicas y físicas que caracterizan el comportamiento de los individuos que integran colectiva e individualmente un grupo social en relación con su entorno natural, con otros grupos, con los miembros del propio grupo y de cada uno de ellos. individuo para ello mismo. También incluye los Productos de estas actividades y su papel en la vida de los grupos. Sin embargo, la mera enumeración de estos diversos aspectos de la vida no constituye cultura. Es más, porque sus elementos no son independientes, tienen una estructura.

Las actividades aquí enumeradas no son en modo alguno propiedad exclusiva del hombre, pues la vida de los animales también está regulada por sus relaciones con la naturaleza, con otros animales y por la interrelación de los individuos que integran una misma especie o grupo social.⁷

17. BRONISLAW KASPER MALINOWSKI

Considerado uno de los padres de la antropología moderna, junto a Franz Boas, el antropólogo polaco Bronislaw Kasper Malinowski también fue fundamental en el desarrollo del trabajo de campo para el conocimiento y estudio de las culturas de pueblos lejanos (de Europa). Boas, con estudios de los inuit de la isla de Baffin, y Malinowski, con los habitantes de las islas Mailu, en 1914, y Trobriand, en 1915, aunque este último nació el mismo año en que Boas realizó sus primeros estudios en la isla. de Baffin.

Alumno de Émile Durkheim, fue un asiduo crítico del evolucionismo cultural vigente en la época, logró demostrar, a través de sus investigaciones, que los pueblos estudiados no eran “incoherentes”, como pretendían otros investigadores, observando a estos pueblos a través de la lente del relativismo cultural.

⁷ BOAS, Franz. 1938. *The Mind of Primitive Man*. London: Macmillan and Co., Ltd. p. 159.

Eran culturas llenas de significados, por tanto, de lógicas y razones que sólo ellos podían entender. Sus trabajos continúan como ejemplos de investigación de campo, aún hoy utilizados por los antropólogos que desean realizar sus etnografías con métodos confiables.

En cuanto al concepto de cultura, se destacan cuatro citas extraídas de dos obras de Malinowski, una de 1931 y otra de 1944. La primera, una entrada para el tomo 4 de la *Enciclopedia de las Ciencias Sociales*, donde ejemplifica, en 25 páginas, las cuestiones culturales que defendió en oposición al evolucionismo. En él, Malinowski presenta un ejemplo de lo que ya había mencionado Descartes, en 1837, sobre los contextos en los que se crían y educan los jóvenes miembros de una sociedad.

Pero el hombre también varía en un aspecto totalmente diferente. Un bebé negro de pura sangre transportado a Francia y criado allí sería profundamente diferente de lo que habría sido si hubiera sido criado en las tierras salvajes de su tierra natal. Habría recibido una herencia social diferente: una lengua diferente, hábitos, ideas y creencias diferentes; habría estado incrustado en una organización social y un entorno cultural diferentes. Este patrimonio social es el concepto clave de la antropología cultural, la otra rama del estudio comparado del hombre. A menudo se le llama cultura en la antropología moderna y las ciencias sociales. La palabra cultura a veces se usa como sinónimo de civilización, pero es mejor usar los dos términos por separado, reservando la civilización para un aspecto especial de las culturas más avanzadas. La cultura comprende artefactos, bienes, procesos técnicos, ideas, hábitos y valores heredados. La organización social no puede entenderse realmente sino como parte de la cultura; y todas las líneas especiales de investigación relativas a las actividades humanas, las agrupaciones humanas y las ideas y propiedades humanas pueden encontrarse y volverse fértiles en el estudio comparativo de las culturas.⁸

Las siguientes tres referencias fueron tomadas de la segunda obra mencionada, la obra *A Scientific Theory of Culture and Other Essays*, publicada en 1944, donde se recopilan algunos ensayos sobre temas relacionados con la cultura y la antropología.

Al principio, será bueno tener una vista panorámica de la cultura, en sus diversas manifestaciones. Obviamente, es el todo integral que se compone de implementos y bienes de consumo, cartas constitucionales para los diversos grupos sociales, ideas y oficios humanos, creencias y costumbres. Ya sea que consideremos una cultura muy simple o primitiva o extremadamente compleja y desarrollada, nos enfrentamos a un vasto aparato, en parte material, en parte humano y en parte espiritual, con el que el hombre es capaz de combatir los problemas concretos y específicos que enfrenta. Estos problemas surgen del hecho de que el hombre tiene un cuerpo sujeto a diversas necesidades orgánicas, y de que vive en un medio que es su mejor amigo, en la me-

⁸ MALINOWSKI, Bronislaw. 1931. Culture. In: *Encyclopedia of the Social Sciences*, vol. 4, p. 621-646. New York: The Macmillan Company. p.621.

didada en que proporciona la materia prima para el trabajo del hombre, y también su peligroso enemigo, ya que alberga muchas fuerzas hostiles.⁹

Nuestros dos tipos de análisis, funcional e institucional, nos permitirán definir la cultura de una forma más concreta, precisa y exhaustiva. La cultura es una parte integral compuesta por instituciones parcialmente autónomas y parcialmente coordinadas. Se integra en una serie de principios como la comunidad de sangre a través de la procreación; contigüidad en el espacio relacionada con la cooperación; especialización en actividades; y por último, pero no menos importante, el uso del poder en la organización política. Cada cultura debe su integridad y autosuficiencia a la satisfacción de toda la gama de necesidades básicas, instrumentales e integradoras. Sugerir, por lo tanto, como se ha hecho recientemente, que cada cultura cubre solo un pequeño segmento de su brújula potencial es, al menos en un sentido, radicalmente erróneo.¹⁰

Aquí, me gustaría sugerir que debemos apoyarnos en dos axiomas: primero, que toda cultura debe satisfacer el sistema biológico de necesidades, como las dictadas por el metabolismo, la reproducción, las condiciones fisiológicas de temperatura, protección contra la humedad, el viento y la el impacto directo de las fuerzas dañinas del clima y del tiempo, la seguridad de los humanos o animales peligrosos, la relajación ocasional, el ejercicio del sistema nervioso y muscular en movimiento, y la regulación del crecimiento. El segundo axioma en la ciencia de la cultura es que todo logro cultural que involucre el uso de artefactos y simbolismo es una mejora instrumental de la anatomía humana y se refiere directa o indirectamente a la satisfacción de una necesidad corporal.¹¹

18. LESLIE WHITE

Los estudios de Leslie White se consideran una antítesis de las ideas de Franz Boas, en claro desacuerdo con él, y a menudo incluyen publicaciones críticas con su estilo literario. Afirmó, por ejemplo, que Boas no conocía las principales obras de Tylor y no sabía qué era el evolucionismo predicado por Tylor, lo que también provocó críticas de los "discípulos" de Boas.

A continuación se presentan cinco citas de Leslie White sobre el término cultura: la primera de ellas publicada en el volumen 07 de *Philosophy of Science*, en 1940, con el título *The Symbol: The Origin and Basis of Human Behavior*, concepto que buscaba en la simbolismo la base de la cultura. A este le siguió otro artículo, publicado en el volumen 45

⁹ MALINOWSKI, Bronislaw. 1944. *A Scientific Theory of Culture and Other Essays*. Chapel Hill, North Carolina: University of North Carolina Press. p. 36.

¹⁰ MALINOWSKI, Bronislaw. 1944. *A Scientific Theory of Culture and Other Essays*. Chapel Hill, North Carolina: University of North Carolina Press. p. 40.

¹¹ MALINOWSKI, Bronislaw. 1944. *A Scientific Theory of Culture and Other Essays*. Chapel Hill, North Carolina: University of North Carolina Press. p. 171.

de la American Anthropologist, con el título *Energy and the Evolution of Culture*, reforzando el término “símbolo”, asociado a la energía.

Todas las civilizaciones nacen y se perpetúan por el uso de símbolos. Una cultura, o civilización, es simplemente un tipo particular de forma (simbólica) que asumen las actividades biológicas que perpetúan la vida de un animal en particular, el hombre.¹²

La cultura es una organización de fenómenos -objetos materiales, actos corporales, ideas y sentimientos- que consisten o dependen del uso de símbolos. El hombre, siendo el único animal capaz de comportamiento simbólico, es la única criatura que posee cultura. La cultura es un tipo de comportamiento. Y el comportamiento, ya sea del hombre, la mula, la planta, el cometa o la molécula, puede tratarse como una manifestación de energía.¹³

Las otras tres referencias, todas de 1949, están extraídas de dos obras publicadas por Leslie White, la primera con dos referencias se llama *The Science of Culture: A Study of Man and Civilization*, donde refuerza el papel de lo que se puede traducir por *simbolización*, para definir la cultura, que estaría más allá de la cultura material y dependería de las capacidades humanas.

Como ya hemos visto, 'cultura' es el nombre de un orden o clase distinta de fenómenos, esto es, aquellas cosas y acontecimientos que dependen del ejercicio de una habilidad mental, propia de la especie humana, a la que llamamos 'simbolización'. Para ser más específicos, la cultura consiste en objetos materiales: herramientas, utensilios, adornos, amuletos, etc. - actos, creencias y actitudes que funcionan en contextos caracterizados por el simbolismo. Es un mecanismo elaborado, una organización de formas exosomáticas y medios empleados por una especie animal particular, el hombre, en la lucha por la existencia y la supervivencia.¹⁴

La categoría física está compuesta por fenómenos o sistemas no vivos; lo biológico, de los organismos vivos. La categoría u orden cultural de los fenómenos se compone de eventos que dependen de una facultad propia de la especie humana, a saber, la capacidad de utilizar símbolos. Estos hechos son las ideas, creencias, idiomas, herramientas, utensilios, costumbres, sentimientos e instituciones que constituyen la civilización -o la cultura, para usar el término antropológico- de cualquier pueblo, independientemente de su tiempo, lugar o grado de desarrollo.¹⁵

¹² WHITE, Leslie Alvin. 1940. The Symbol: The Origin and Basis of Human Behavior. *Philosophy of Science*, vol. 7, no. 4, p. 451-463. p. 463.

¹³ WHITE, Leslie Alvin. 1943. Energy and the Evolution of Culture. *American Anthropologist*, vol. 45, no. 3, p. 1. p. 335-356. p.335.

¹⁴ WHITE, Leslie Alvin. 1949. *The Science of Culture: A Study of Man and Civilization*. New York: Grove Press. p. 363.

¹⁵ WHITE, Leslie Alvin. 1949. *The Science of Culture: A Study of Man and Civilization*. New York: Grove Press. p. 15.

La última referencia fue tomada del capítulo *Teoría Etnológica*, publicado en el libro *Philosophy for the Future The Quest of Modern Materialism*, de Roy Wood Sellars, Vivian Jerauld McGill y Marvin Farber, y que busca en los conceptos anteriores reforzar las ideas de los autores. sobre símbolo y energía.

Ese mecanismo es la cultura. La cultura, como hemos visto, es una organización de objetos (herramientas, utensilios, parafernalia ritual, materiales de arte, etc.), actos (patrones de comportamiento, costumbres, rituales, instituciones), ideas (creencia, conocimiento, tradición) y sentimientos. (sentimientos, actitudes) que dependen del uso de símbolos. Un símbolo es una cosa: objeto, acto, color, etc. - cuyo significado está determinado por quienes lo usan; El habla articulada es la forma más importante y característica del comportamiento simbólico. Sólo el hombre es capaz de una conducta simbólica en virtud de las propiedades únicas de su sistema nervioso, que, sin embargo, todavía no puede describirse excepto en términos de anatomía general: cerebro anterior excepcionalmente grande, tanto en términos relativos como absolutos; un aumento en la cantidad de cerebro resultó en un tipo de comportamiento cualitativamente nuevo.¹⁶

19. LUIZ NILTON CORRÊA

Lo que llamamos cultura no es más que todo el complejo detrás de las respuestas internas y externas de los individuos a los estímulos internos, del propio cuerpo, y externos, del medio en el que se inserta, ya sea social o natural. Estas respuestas, a veces visibles a través de manifestaciones culturales, pueden revelar un poco de los aspectos culturales de un individuo o de la comunidad en la que vive, muchas veces con características que son similares entre los miembros de esa misma comunidad, principalmente porque tienen un repertorio cultural similar. .

Estas respuestas, como el miedo o el coraje, por ejemplo, pueden estar motivadas por un estímulo interno, ya sea ansiedad o falta de perspectiva de futuro, o externo, como una situación de peligro, por ejemplo, pero también pueden ser un estímulo para una reacción, ya sea frente al peligro o protección con armas, refugio oa través de rituales y divinidades. La propia ansiedad es también una respuesta a estímulos que dan como resultado la producción de hormonas, recuerdos y conjeturas concretas en una situación determinada. Todo ello conforma un conjunto de acciones desencadenadas de forma multi-

¹⁶ WHITE, Leslie Alvin. 1949. *Ethnological Theory*. In: SELLARS, Roy Wood; MCGILL, Vivian Jerauld; FARBER, Marvin. *Philosophy for the Future The Quest of Modern Materialism*. New York: Macmillan. p. 357-384. p. 374.

lateral, siempre a partir del repertorio cultural acumulado por el individuo y manifestado a través de estas acciones.

Científicamente todos los días son iguales, pero la sociedad convoca significados para unos días que pueden ser considerados especiales y que motivan ciertas reacciones, ya sean estandarizadas, en una comunidad o individuo, con base en el conocimiento y repertorio cultural del individuo o grupo. En este caso, la convención que transforma un día común en un día especial, domingo, navidad, año nuevo chino o cualquier otra fecha referencial, se crea como una reacción individual o colectiva ante la necesidad de enfrentar las angustias que depara el futuro incierto, un problema que se resuelve a través de la ciclicidad del tiempo, el recuerdo de ciertos episodios culminantes de la vida comunitaria o el énfasis de un protector divino que librá de futuros peligros.

La música, las artes visuales, la danza, o cualquier otra expresión artística, son respuestas individuales o colectivas a estímulos internos, sentimientos generados por hormonas en base al repertorio cultural y en cada contexto social y físico que brinda, junto con las capacidades individuales, formas de expresión capaces de provocar reacciones en sí mismos y en otros individuos. Estas respuestas, e incluso los estímulos que las provocan, dependen de una serie de elementos y situaciones que configuran cada una de ellas: hormonas, sentidos, emociones, recuerdos, acciones, entorno, conocimientos, capacidad física e intelectual, aprendizaje y tantos otros. condiciones que se configuran a lo largo de la vida de un individuo o grupo determinado.